

# Koepel van Nederlandse Verenigingen Van Gepensioneerden



## Nieuwsbrief 2015-3

### **1. Uit de vereniging**

Vanaf 4 maart jl. zijn er dagelijks rond de nieuwsblokken van NPO Radio 1 spotjes te horen waarin de luisteraars worden opgeroepen bij het uitbrengen van hun stem in de gaten te houden welke politieke partijen ons pensioenstelsel willen slopen.

Dit is een voor Nederland tamelijk bijzondere actie die ook door de pers is opgemerkt. O.a. de Volkskrant besteedde aandacht aan deze spotjes en aan de site de pensioenleugen. Er is ook afkeuring. De ANBO vindt het maar niks. Maar ja, hoe ze over je schrijven (face boeken/twitteren), als ze maar over je schrijven.

Verleden jaar 14 maart hebben we samen met de NVOG een succesvol symposium georganiseerd met prominente sprekers als Heerts en Wientjes, de voormannen van de FNV en VNO. De ABNAmro was een voortreffelijke gastheer. Ook dit jaar organiseren we een symposium waarbij De Nederlandse Bank als gastheer zal optreden. Noteer alvast de datum: 22 juni a.s. Binnenkort ontvangt u nader bericht.

### **2. Rente en wat dies meer zij**

Sommige onderwerpen willen maar niet weggaan! Rekenrente is er zo één. Als gevolg van het opkoopprogramma van de ECB dat zich richt op staatsobligaties daalt de rente steeds verder en dus de rekenrente. Ondanks het feit dat een groot deel van de pensioenfondsen meer dan voortreffelijke beleggingsresultaten behalen, worden ze toch steeds ingehaald door de daling van de rente. De FNV heeft aangekondigd hier binnenkort met kabinet over te praten. Wij steunen ze van harte!

Er is meer over de rekenrente. Een ander opvallend bericht is dat Nederland in vergelijking met veel andere landen een lage rekenrente hanteert. Als we de buitenlandse rekenrente zouden mogen toepassen zou de dekkingsgraad tussen de 130 en 160% uitkomen. Het bevestigt opnieuw wat we al vaker hebben we betoogd: ze rekenen ons arm.

### **3. De België route**

De mededeling van Johnson & Johnson dat het zijn pensioenaanspraken naar België heeft overgeheveld heeft nogal wat stof doen opwaaien, zowel binnen de vakpers als binnen onze vereniging. Voor de één is het een storm in een glas water; voor de ander dé oplossing van de Nederlandse problemen (een hogere rekenrente en een minder aangesnoerd toezichtskader). René Lahr vraagt zich in Pensioen Pro van 12 maart af waarom zo weinig

fondsen de overstap wagen. Wat houdt ze tegen? De bijstortverplichting van de werkgever? Terughoudendheid van werknemers. In ieder geval voldoende aanleiding om onze pensioencommissie te verzoeken alle voors en tegens op een rijtje te zetten en met een advies te komen.

Wordt vervolgd!

#### **4. Herstelplannen**

Verleden jaar hebben wij er al eens op gewezen dat het meer dan merkwaardig is dat maar een paar procent van de fondsen voldoen aan de eisen van het nFTK. Een APK waarbij 95% van de auto's zou worden voorzien van het predicaat "beperkt rijvaardig" zou geen lang leven zijn beschoren. Bij pensioenfondsen ligt dat kennelijk anders. Voor 1 juli ontvangt DNB vele honderden(!) herstelplannen die allemaal moeten worden beoordeeld. Tenminste gedurende 10 jaar moet die oefening worden herhaald. Zouden deelnemers (werknemers, slapers en gepensioneerden) hier nu echt beter mee af zijn?

#### **5. Buffers**

Terwijl sommige gezichtsbepalende ministers roepen dat de buffers niet hoog genoeg kunnen zijn, verschijnen er nu verhalen dat we te veel sparen o.a. voor ons pensioen. Het CPB roept dat, DNB komt er mee. Ook onderzoeksbureau Mercer komt tot een dergelijke conclusie terwijl de Europese Commissie diezelfde mening is toegedaan. Naast teveel sparen hebben we ook teveel schulden: hypotheek. Het gevolg van al dat sparen en die hoge schulden is dat er relatief te weinig overblijft om te besteden. Allerhande oplossingen worden aan de hand gedaan. Bizar is er één van het CPB: laat de pensioenfondsen minder risicovol beleggen waardoor de rendementen zullen dalen. Een cursus in de eigen voet schieten. Een ander is aftoppen van het inkomen waarover in de tweede pijler pensioen kan worden opgebouwd. En uiteraard komt ook de afschaffing van de doorsneepremie voorbij. Eén simpele oplossing wordt niet genoemd: Indexatie van de pensioenen. Goed voor de opbouw van de werkenden, goed voor de gepensioneerden die meer kunnen uitgeven, goed voor de schatkist.

#### **6. Doorsneepremie**

Het is op zichzelf al boeiend om het proces van problematisering van het begrip doorsneepremie te beschouwen. Hadden we het daar 2, 3 jaar geleden al over? De doorsneepremie moet overboord want het is erg onrechtvaardig tegenover de jongeren, zegt de één. En het kost 100 miljard, zegt een ander. Iedereen moet daaraan mee betalen, zegt Jan Tamerus tijdens een congres over het recente SER-advies. In de onstuimige oceaan van wilde meningen en woeste opvattingen viel de mening van de directeur van de Pensioenfederatie, Gerard Riemen, op als baken van rust tijdens datzelfde congres. Hij begon met de vaststelling dat de SER in zijn analyse van de mogelijke nieuwe pensioenvormen netjes alle pro's en contra's had opgesomd. Bij de doorsneepremie

volstond de Raad met opsommen van de nadelen. Vervolgens formuleerde Riemen een aantal vragen zoals:

- Gebrekkige transparantie. Wat is er niet transparant aan het gegeven dat iedereen ongeacht leeftijd, geslacht of gezondheid een zelfde premie betaalt voor een gelijke aanspraak?
- Afschaffen om het stelsel aantrekkelijk te maken voor jongeren. Waar is het sociologisch onderzoek waaruit blijkt dat de jongeren tegen doorsneepremie zijn.
- Als doorsneepremie zo vreselijk is waarom wordt zij dan in ruime mate toegepast waar dat niet verplicht is?
- Wat betekent afschaffing voor de gelijke behandeling tussen man en vrouw, gezond en ongezond, hoog opgeleid en laag opgeleid.

Paul de Beer, hoogleraar aan de UvA, heeft al opgemerkt dat 100 miljard wel onvoorstelbaar veel geld is om een bescheiden probleem aan te pakken. Wordt vast vervolgd.

Maart 2015